**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-14 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/24 в отношении адвоката**

**О.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

19.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Я.С. в отношении адвоката О.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 12.01.2023 г. адвокат и он заключили соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат бездействовала, не оказала заявителю юридической помощи в полном объёме, а именно:

- при назначении судебно-медицинской экспертизы адвокат не подготовила вопросов эксперту, не разъяснила заявителю его права, не раскрыла содержание ст. 198 УПК РФ;

- оказывала на заявителя давление, выступая против назначения дополнительной или повторной экспертизы;

- не обратила внимания на недостатки заключения эксперта, включая обоснованность выводов по постановленным вопросам, а также отсутствие надлежащих документов, подтверждающих квалификацию эксперта;

- не предложила заявителю провести независимое экспертное исследование, в связи с чем недостатки экспертного заключения не были восприняты судом апелляционной инстанции;

- постановление о признании потерпевшим было вынесено следователем 18.01.2023г. за день до принятия следователем уголовного дела к своему производству;

- ознакомление с материалами уголовного дела, следственные действия и очные ставки проводились вне СИЗО, но данные о выводе заявителя отсутствуют;

- адвокат не готовилась к судебным заседаниям.

27.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3545 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.09.2024г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений и дополнений к ним.

24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.Н.В. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Я.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства доводы жалобы не нашли своего подтверждения и были опровергнуты объяснениями адвоката. Совет не находит оснований для несогласия с выводами квалификационной комиссии относительно установленных фактических обстоятельств или их правовой оценки. Заявитель принимал оказываемую адвокатом юридическую помощь в течение продолжительного времени при исполнении поручения, приводимые в жалобе доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с итогами уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении О.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов